

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор ФБГОУ ВПО
«Пермский государственный
национальный
исследовательский
университет»

проф. Макарихин И.Ю.



11.04.2016

Отзыв

ведущей организации о диссертации Коноваловой Юлии Игоревны

**РОМАН Ч. ДИККЕНСА «НАШ ОБЩИЙ ДРУГ» В КОНТЕКСТЕ
ИДЕЙНО-ХУДОЖЕСТВЕННЫХ ИСКАНИЙ ПИСАТЕЛЯ**

10. 01. 03 – литература народов стран зарубежья

(литература стран германской и романской языковых семей)

Диссертационное исследование Ю.И.Коноваловой ставит целью рассмотреть роман «Наш общий друг» на уровне проблематики, системы образов и способов их раскрытия, поисков концепции человеческого бытия в контексте идейно-художественных исканий писателя. Цель диссертации можно считать достигнутой, задачи – решенными.

Актуальность и новизна работы представляются обоснованными, так как исследование романа Ч. Диккенса «Наш общий друг» далеко от завершения. Актуальность работы состоит в необходимости новых, не обремененных стереотипами предшествующих эпох подходов, в ситуации углубления и расширения взгляда на роман Диккенса «Наш общий друг», новизна – в оригинальном раскрытии диалектики творчества Ч.Диккенса.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка из 208 наименований. Во «Введении», помимо обязательных компонентов исследования (таких как актуальность, новизна, цели и задачи диссертации и пр.), представлен широкий обзор историко-

литературных работ о романе «Наш общий друг» Ч.Диккенса, созданных со времени выхода романа в свет до сегодняшнего дня. В первой главе роман анализируется в контексте социально-критических и морализаторских тенденций творчества писателя. В первом параграфе исследуется сюжетное своеобразие романа в сравнении с другими произведениями писателя, обозначаются новые художественные приемы, используемые Диккенсом при разработке социальных тем, философских категорий добра, зла и милосердия. Автор приходит к выводу о том, что Диккенс в романе «Наш общий друг» возвращается к изображению индивидуальных носителей зла, общество не рассматривается как источник порочных социальных отношений. При этом отмечается психологически более глубокая и тонкая разработка персонажей – носителей зла и более персонифицированный образ светского общества. Вторая глава диссертации посвящена анализу образов героев романа «Наш общий друг» в аспекте особенностей психологизма романа «Наш общий друг» и с точки зрения «особого аспекта действия, который проявляется и в сюжетных ситуациях, в которых находится герой» (стр.65). Так, образ Джона Гармона анализируется с позиции проблемы выбора и ситуации «общего друга», образ Юджина Рейберна – как героя, идущего к просветлению, Бэллы Уилфер – как выявления подлинной сущности характера, Брэдли Хэдстона – с позиции анализа процесса саморазрушения личности. В параграфе 5 делаются аргументированные выводы о достижении Диккенсом значительных высот в постижении человеческой природы. Диккенс переосмысляет роль повествователя в романе. Вместо комментирующего повествователя возникает повествователь «показывающий». За счет этого, писатель получает возможность использовать такие приемы, как саморазоблачение героя, постижение читателем психологического состояния героя «напрямую», а не через авторский комментарий, столкновение мыслей героев. Параграф 6 посвящен анализу такого приема, как повествовательного несобственно-прямая речь. В диссертации приводятся разнообразные примеры несобственно-прямой речи

в романе (риторические восклицания, вопросы, использование стилистически окрашенной лексики). Автор делает обоснованный вывод о том, что несобственно-прямая речь помогает писателю косвенно выразить свое отношение к героям, показать читателю психологическое состояние персонажа через его внутренний монолог. Третья глава диссертации посвящает проблему обобщенно-символического аспекта произведения, анализируются образы-символы Темзы и Лондона. Хотелось бы отдельно отметить глубину и основательность представленного в диссертации анализа этих двух образов. Именно они придают роману философское звучание и объединяют разные сюжетные линии, призванные продемонстрировать читателю законы человеческого существования через судьбы отдельных героев. Так, река Темза подчеркивает тему города Лондона как «города контрастов», она неотделима от судеб персонажей (будучи источником дохода или местом действия ключевых событий романа), с Темзой связаны темы жизни смерти, перерождения. Образ Лондона анализируется как обобщающее художественное пространство, решающее человеческие судьбы. Таким же Лондон предстает перед читателем и в других произведениях Диккенса, однако в романе «Наш общий друг» возникают новые, ранее не освящаемые писателем аспекты и атрибуты городской жизни, «актуальные» для развития сюжета романа и раскрытия образов его героев. В диссертации анализируются образ мусора (или кучи мусора, в всех смыслах: прямом и переносном), хорошей и плохой погоды. В романе «Наш общий друг», как утверждает Юлия Игоревна Коновалова, находит продолжения яркая особенность творчества Диккенса: наполнение конкретной детали (городского пейзажа, быта и др.) обобщенно-символическим смыслом. В «Заключении», помимо основных выводов, анализируются формальные приемы, собирающие сюжетные линии романа воедино и придающие произведению целостность. Такими приемами являются слово «друг» (подсчитано, что в тексте романа оно упоминается 359 раз) и его значения, лейтмотив смерти (ложной, преодоленной,

реальной). Наконец, в диссертации озвучиваются «противоречия» романа «Наш общий друг». Среди них отмечается резкий контраст благополучной концовки романа и его «мрачной» (по выражению Э.Джонсона, с. 132) атмосферы. Также отмечаются нелогичность (автор диссертации называет это «сюжетными поворотами», с. 131) некоторых образов, например, образа Боффина, а также их недостаточная психологическая проработка (приводятся примеры образов Райи и Венуса).

Без сомнения, Юлией Игоревной Коноваловой проделана огромная работа по анализу романа «Наш общий друг» Диккенса, обобщению и систематизации имеющихся критических и литературоведческих трудов об этом произведении. Необходимо отметить полный и подробный анализ самого произведения, создающий целостное представление о произведении, его героях, достижениях писателя в области психологизма, продолжающихся экспериментов с повествовательной организацией романа.

Что касается дискуссионных положений и замечаний, хотелось бы отметить следующее. Во-первых, в Главе 1 хотелось бы уточнить, что понимает автор диссертации под рядом анализируемых понятий. Так, в параграфе 1 справедливо упоминается характерный для Диккенса мотив тайны. «Тайна» рассматривается в двух значениях: как некое изначально неизвестное читателю обстоятельство и как непостижимая причина несправедливого социального устройства (мысль Т. И. Сильман, стр. 25). Возможно, стоило бы уточнить, в каком из этих двух пониманий присутствует понятие «тайны» в романе «Наш общий друг» и почему. Далее, в параграфе 2, посвященном проблеме зла и образам его носителей, автор приводит разные примеры так называемых «злодеев» у Диккенса (Феджин, Каркер, Ральф Никкльби, Пексниф), не прибегая какой бы то ни было их классификации (по мотивам поступков, роли в сюжете и пр.). Конечно, тема зла у Диккенса и многообразие его проявлений – тема отдельного исследования, но и здесь, вероятно, автору стоило бы вывести некое общее понятие «зла» и «злодея», уделив чуть больше внимания соотношению

отрицательных персонажей (возможно, даже каждого из них) романа «Наш общий друг» с героями более ранних произведений.

Во-вторых, хотелось бы задать два вопроса по структуре работы. Первый вопрос: почему в Главе 2 в отдельный параграф выносятся исследования использования несобственно-прямой речи в романе «Наш общий друг»? Значит ли это, что автор диссертации полагает несобственно-прямую речь *самым* важным, ключевым стилистическим приемом, который использует Диккенс в анализируемом произведении? Возможно, стоило бы выделить исследование этого вопроса в отдельную главу?

Второй вопрос: в чем причина вынесения размышлений автора о внутренних противоречиях романа в «Заключение»? Автор диссертации, несомненно, проделал большую работу по анализу внутренних противоречий в романе (для этого нужно было, во-первых, изучить большой материал историко-литературных и критических работ о романе «Наш общий друг», а во-вторых, разобраться, какие мысли литературоведов и критиков по этому вопросу верны и актуальны по сей день, а какие являются ошибочными или обоснованными лишь стереотипами, например, идеологического плана). В связи с тем, сколько труда было вложено в разработку этой (довольно сложной) проблемы, возникает вопрос: не стоило ли выделить освящение проблемы внутренних противоречий романа в отдельную главу основной части диссертации (как и исследование несобственно-прямой речи)?

В третьих, в заключительных строках диссертационного исследования автор определяет направление дальнейших возможных научных изысканий: «взглянуть на роман «Наш общий друг» уже в контексте последующих достижений английской литературы в творчестве Дж. Элиот, Дж. Мередита, Т. Гарди» (стр. 134). Возникает вопрос в связи с отсутствием в перечисленном списке последнего романа самого Ч. Диккенса – «Тайна Эдвина Друда». Более того, в тексте диссертации этот единственный роман Диккенса, написанный после «Нашего общего друга», почти не упоминается. Разумеется, рассматривая роман «Тайна Эдвина Друда» стоит помнить о том,

что этот роман остался незаконченным. Это усложняет его анализ, и, может быть, из-за отсутствия финала какая-то часть авторского замысла навсегда останется неизвестной. Но, тем не менее, не стоит ли обратить внимание и на это, последнее произведение писателя, чтобы, в том числе, получить более четкое представление о положении романа «Наш общий друг» в творчестве Ч.Диккенса?

Все вышеперечисленные замечания и вопросы носят преимущественно дискуссионный характер. Апробация материалов диссертационной работы осуществлялась на четырех научных конференциях разного уровня (региональных, всероссийских, международных), результаты исследования изложены в семи публикациях, четыре из которых осуществлены в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Диссертационное исследование Юлии Игоревны Коноваловой соответствует паспорту специальности 10. 01. 03 – литература народов стран зарубежья (литература стран германской и романской языковых семей): п. 2 – периодизация мирового литературного процесса; проблемы стадийности в эволюции литератур Запада и Востока; этапы развития ведущих национальных зарубежных литератур; п. 3 – проблемы историко-культурного контекста, социально-психологической обусловленности возникновения выдающихся художественных произведений; п.4 – история и типология литературных направлений, видов художественного сознания, жанров, стилей, устойчивых образов прозы, поэзии, драмы и публицистики, находящих выражение в творчестве отдельных представителей и писательских групп; п.5 – уникальность и самоценность художественной индивидуальности ведущих мастеров зарубежной литературы прошлого и современности; особенности поэтики их произведений, творческой эволюции. Диссертационное исследование Юлии Игоревны Коноваловой отвечает требованиям пунктов 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней ВАК РФ, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г.

Автор диссертационного исследования – Коновалова Юлия Игоревна – заслуживает ученой степени кандидата наук по специальности 10. 01. 03 – литература народов стран зарубежья (литература стран германской и романской языковых семей).

Отзыв о кандидатской диссертации подготовлен кандидатом филологических наук, доцентом кафедры мировой литературы и культуры ФБГОУ ВПО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Бячковой Варварой Андреевной.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры мировой литературы и культуры ФБГОУ ВПО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», протокол № 3 от 30 марта 2016 г.

Заведующий кафедрой мировой литературы и культуры
ФБГОУ ВПО ПГНИУ
доктор филологических наук, профессор



Борис Михайлович Проскурнин

614990, г.Пермь, ул.Букирева, 15
Пермский государственный национальный исследовательский университет,
кафедра мировой литературы и культуры
тел. 8(342)2396290
E-mail: worldlit@mail.ru

